

ACCORDO QUADRO AI SENSI DELL'ART. 59 COMMA 3 DEL D.LGS 36/2023 PER I SERVIZI DI PROGETTAZIONE RELATIVI ALLA REALIZZAZIONE DEI PLAYGROUND PREVISTI DAL PROGETTO 'SPORT ILLUMINA'.

RA 34/PA/25 – CIG B60640C313 – CUP J58E25000000001

VERBALE 2° RIUNIONE COMMISSIONE GIUDICATRICE

Il giorno 11/06/2025 alle ore 10:30, si è riunita, in seduta riservata online, attraverso lo strumento di videochat telematica fornito dalla piattaforma Microsoft Teams, la Commissione giudicatrice, nominata con provvedimento del 29/04/2025, come di seguito costituita:

- Presidente - Ing. Emiliano Curi - Direzione Spazio Sport
- Membro effettivo - Arch. Luca Galliano - Direzione Spazio Sport - Advanced Design
- Membro effettivo - Ing. Giuseppe Russo - Direzione Procurement

per l'attribuzione dei coefficienti secondo quanto previsto al paragrafo 17.1 del Disciplinare di Gara e il calcolo dei punteggi tecnici.

Svolge il ruolo di segretario: Avv. Maria Giulia Venier.

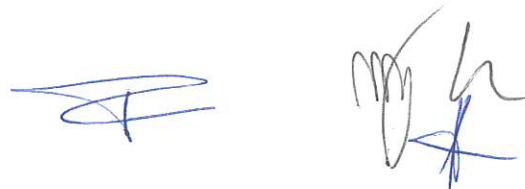
La valutazione della documentazione tecnica è stata effettuata separatamente da ciascun membro.

Il calcolo delle medie, dei coefficienti, e dei punteggi viene effettuato attraverso un file Excel precedentemente configurato.

La valutazione degli elementi "tabellari" si effettua verificando, per ciascuno di essi, se l'offerta contenga o meno l'elemento richiesto dal Disciplinare.

Per ciascun sub-criterio di tipo "discrezionale" la Commissione giudicatrice esprime un giudizio al quale corrisponde un peso, così come indicato nella tabella seguente.

GIUDIZIO	DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO	VOTO
NON APPREZZABILE	Trattazione non inerente all'argomento richiesto.	0
INSUFFICIENTE	Trattazione non chiara; assenza di benefici/vantaggi proposti rispetto a quanto previsto nel Disciplinare; carenza di contenuti tecnici analitici.	0.1
SCARSO	Trattazione lacunosa che denota scarsa concretezza della proposta rispetto al parametro di riferimento. I benefici/vantaggi proposti non	0.2



	sono chiari e/o non trovano dimostrazione analitica in quanto proposto.	
SUFFICIENTE	Trattazione appena esauriente rispetto alle aspettative espresse nel Disciplinare. I vantaggi e/o benefici sono appena apprezzabili.	0.3
PIÙ CHE SUFFICIENTE	Trattazione esauriente rispetto alle aspettative espresse nel Disciplinare. I vantaggi e/o benefici sono apprezzabili.	0.4
DISCRETO	Seppure la trattazione sia completa rispetto alle aspettative espresse Disciplinare, essa non risulta, tuttavia, caratterizzata da elementi spiccatamente distintivi dell'offerta. I vantaggi e/o benefici appaiono essere in parte analitici e abbastanza chiari, ma privi di innovatività.	0.5
PIÙ CHE DISCRETO	Trattazione completa rispetto alle aspettative espresse nel Disciplinare. I vantaggi e/o benefici appaiono essere in parte analitici si ravvisano primi elementi di innovatività.	0.6
BUONO	Trattazione completa dei temi richiesti negli aspetti della chiarezza, efficacia e efficienza rispetto alle aspettative espresse nel Disciplinare. Gli aspetti tecnici sono affrontati in maniera ancora superficiale; tuttavia, i vantaggi appaiono percepibili e chiari e si denotano gli elementi caratteristici dell'offerta.	0.7
PIÙ CHE BUONO	Trattazione completa dei temi richiesti negli aspetti della chiarezza, efficacia e efficienza rispetto alle aspettative espresse nel Disciplinare, con buoni approfondimenti tecnici. Le soluzioni appaiono concrete e innovative. I vantaggi appaiono evidenti e chiari così da far risaltare gli elementi caratteristici dell'offerta.	0.8
OTTIMO	Trattazione completa dei temi richiesti con ottimi approfondimenti rispetto a tutti gli aspetti tecnici esposti. Ottima efficacia della proposta rispetto aspettative espresse nel Disciplinare anche con riferimento alle possibili soluzioni presenti sul mercato e alla realizzabilità della proposta stessa.	0.9
ECCELLENTE	Supera le aspettative espresse nel Disciplinare grazie ad una trattazione esaustiva e particolareggiata dei temi richiesti e degli argomenti trattati. Sono evidenti, ben oltre alle attese, i benefici e vantaggi perseguiti dalla proposta con riferimento anche alle possibili	1

	soluzioni presenti sul mercato e alla realizzabilità della proposta stessa. L'affidabilità dell'offerta è concreta ed evidente.	
--	---	--

Una volta terminata la procedura di attribuzione **discrezionale** dei coefficienti, la Commissione, effettua la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari.

Concluse le attività sopra indicate il foglio Excel procede al calcolo dei punteggi tecnici ottenuti da ciascun operatore economico concorrente applicando la seguente formula:

$$Ca = \sum n [Wi * Val]$$

dove

- **Ca** = Punteggio totale attribuito all'offerta (a)
- **Σn** = Sommatoria
- **n** = Numero totale degli elementi di valutazione (i)
- **Wi** = Peso o punteggio attribuito agli elementi di valutazione (i)
- **Val** = Coefficiente, variabile tra zero e uno, della prestazione dell'offerta (a) rispetto all'elemento di valutazione (i)

Si riscontra che il punteggio tecnico complessivo attribuito dalla Commissione agli operatori Economici risulta pari a:

Ragione Sociale	Punteggio tecnico complessivo T + D
RTI Coopprogetti soc. coop. - RPA - BOLINA Ingegneria	66,80
SIDOTI ENGINEERING SRL	54,64
RTI BARCI ENGINEERING SPA - CERVAROLO INGEGNERIA	45,44
RTI LA SIA S.p.A. - Studio Perillo srl - De8 ARCHITETTI - Progetto PSC - SPI S.r.l.	62,10
RTI SICEF SRL - SAB S.r.l. - StudioSilva S.r.l. - GIS DESIGN SRL - GEOL ANTONIO MENDOLIA - DOTT. GIUSEPPE PRESTI	64,90
RTI TECHPROJECT S.R.L. - HUB Engineering Consorzio Stabile s.c.a.r.l. - Sistema Duemila Partners	59,87
A&I Progettazione Integrata Scarl	48,00
RTI Alpina S.p.A. - CLARA CUCCO - Marco Rinaldi - Nousfera Lab S.r.l. - tiarstudio srl - Chorus srl - GEOVIT SRL	59,23
RTI ENGEKO - IRD Engineering - PMF - Roberto Salucci Esecutrice SEQUAS Ingegneria srl Società Benefit - SPAINI ARCHITETTI ASSOCIATI - DALENZ INGEGNERIA - SETIN SERVIZI TECNICI	61,33

INFRASTRUTTURE SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA - CILENTO INGEGNERIA - COOPROGETTI S.C.R.L.	
RTI COOPERATIVA ARCHITETTI E INGEGNERI - PROGETTAZIONE - Soc. Coop. - Restart Engineering S.r.l. - Stradivarie Architetti Associati - 2MBA Engineering S.r.l. - Studio Geologico Associato Perigeo - Geol. SERI ROBERTO - Geol. Roberto Farioli	58,14
RTI Shesa srls - ABACUS s.r.l. - CONSORZIO POLIEDRO - BETA PROGETTI S.R.L. - Duebarradue Studio Associato di Progettazione	61,84

Terminate le operazioni di cui sopra, il Presidente della Commissione giudicatrice dichiara conclusa la seduta alle ore 12:00.

Di quanto sopra, è redatto il presente verbale, che viene sottoscritto da ciascun Componente della Commissione giudicatrice.

Il presente verbale si compone di n. 4 pagine.

Roma, 11/06/2025

Ing. Emiliano Curi

Arch. Luca Galliano

Ing. Giuseppe Russo

Avv. Maria Giulia Venier

